

RECHTSPRAAKOVERZICHT

DE SITUATIE VAN SOEDANEZEN IN DETENTIE IN DE PERIODE 26/09/2017 - 12/02/2018

	Datum - Rechtbank	Procedure	Vraag	Beslissing	Beroep/Derdenverzet	Opmerkingen
BEVEL TOT VERLATEN VAN HET GRONDGEBIED ('BGV')						
1.	26/09/2017 Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Verenigde Kamers) Nr. 192.584	Verzoek uiterst dringende noodzakelijkheid	Schorsing BGV	Schorsing van het BGV¹		
2.	02/10/2017 Raad voor Vreemdelingenbetwistingen Nr.192.976	Verzoek uiterst dringende noodzakelijkheid	Schorsing BGV	Schorsing van het BGV²		Eritrea (mogelijk Dublin Duitsland)

¹ Geen garantie dat de verzoeker niet zal uitgewezen worden naar Soedan (Bestemming blijkt niet duidelijk uit het BGV en motivering BGV : « *Naar de grens te doen terugleiden , met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen* ») ; Art. 3 EVRM niet onderzocht bij afleveren van het BGV en verzoeker heeft niet de mogelijkheid gehad zijn standpunt kenbaar te maken voor aflevering BGV

² Geen garantie dat verzoeker niet zal uitgewezen worden naar Eritrea, (motivering BGV "*naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen*", art. 3 EVRM niet onderzocht op moment afleveren uitvoerbaar BGV, EHRM Paposhvili §202)

3.	08/10/2017 Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Verenigde kamers) Nr. 193.296	Verzoek uiterst dringende noodzakelijkheid	Schorsing vlucht naar Khartoum	Onontvankelijk ³	Geen	
4.	13/10/2017 Raad voor Vreemdelingenbetwistingen Nr. 193.684	Verzoek uiterst dringende noodzakelijkheid	Schorsing BGV en beslissing tot vasthouding	Onontvankelijk (geen belang) ⁴		Asielaanvraag
5.	20/10/2017 Raad voor Vreemdelingenbetwistingen Nr. 194.684	Verzoek uiterst dringende noodzakelijkheid	Schorsing en nietigverklaring BGV	Schorsing BGV ⁵		Asielaanvraag
6.	27/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel	Derdenverzet Belgische Staat tegen beschikking op eenzijdig verzoekschrift in kort geding	Vernietiging beschikking 12/10/2017 tot voorlopige opschorting repatriëring	Ontvankelijk doch ongegrond ⁶	?	

³ De vlucht is een loutere uitvoeringsmaatregel van het BGV en geen aanvechtbare beslissing of administratieve akte in de zin van art. 39/1 Vreemdelingenwet

⁴ CGVS nam nog geen standpunt in inzake asielaanvraag. De vordering is ingesteld zonder belang gezien schorsende werking van de aanvraag. Het BGV kan niet worden uitgevoerd zolang de asielaanvraag loopt.

⁵ Rechter ontwikkelt redenering op grond van een extensieve uiteenzetting van de drie cumulatieve voorwaarden voor de vordering tot schorsing. (uiterst dringend karakter, aanvoeren ernstige middelen, moeilijk te herstellen ernstig nadeel)

⁶ Positieve verplichting Belgische staat rechten en vrijheden art. 5 EVRM verzekeren. Recht om voorziening te vragen bij de rechter opdat deze op korte termijn beslist over de wettigheid van detentie gegarandeerd door art. 5.4 EVRM en art. 71 VW. Rechtsgang dient te voldoen aan art. 6.1 EVRM in zijn burgerlijk aspect. Eerlijk proces, art. 72VW voorziet in recht op hoger beroep-van dit recht (KI, Cass) beroofd door uitwijzing. Bevoegdheidsafwending DVZ en belang van betrokken vreemdeling op daadwerkelijke behandeling beroep schaden. Repatriëring kan de betrokkene het recht op hoger beroep tegen beslissing Raadkamer ontnemen.

VERBOD OP REPATRIËRING

7.	09/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Luik	Eenzijdig verzoekschrift in kort geding	1. Verbod op repatriëring van alle Soedanese onderdanen (vastgehouden in het gesloten centrum van Vottem) 2. Verbod op identificatie 3. Dwangsom	Ontvankelijk en gegrond – verbod op repatriëring van de Soedanezen vastgehouden in het gesloten centrum van Vottem naar Soedan of lidstaat van de EU	Derdenverzet (van de Belgische staat, 18 oktober)	
8.	12/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Nederlandstalige kamer	Eenzijdig verzoekschrift in kort geding	Voorlopige opschorting repatriëring	Ontvankelijk en gegrond ⁷		
9.	18/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Luik	Derdenverzet Belgische staat op eenzijdig verzoekschrift in kort geding ⁸	Vernietiging beschikking 9/10/2017 tot voorlopige opschorting repatriëring en verbod identificatie	Ontvankelijk doch ongegrond	?	Art. 3 EVRM
10.	Leuven (niet in het bezit van de beslissing)			Geeft de Belgische Staat gelijk		

⁷ Rechtbank

⁸ Cf. Zaak nummer 7

ONMIDDELIJKE VRIJLATING

11.	11/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijke en gegrond⁹		Asielaanvraag
12.	12/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond¹⁰		Asielaanvraag
13.	13/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond¹¹	?	Art.3 EVRM

⁹ Op grond van de elementen uit het administratief dossier blijkt niet dat het enige doel van de asielaanvraag het uitstellen of verijdelen is van een op handen zijnde beslissing die tot zijn verwijdering zou leiden en niet het genieten van een onderzoek van de asielaanvraag dat tot bescherming kan leiden (« *Il ne résulte pas des éléments du dossier administratif que l'unique objectif poursuivi par l'introduction d'une demande d'asile, certes effectuée le 9 octobre 2017, aurait été de reporter ou de déjouer l'exécution d'une décision précédente ou imminente devant conduire à son éloignement et non pas de bénéficier, in fine, de l'examen de la demande d'asile débouchant le cas échéant sur un régime de protection. En effet, le requérant a exposé lors de son audition(...) qu'il rencontrait des problèmes au Soudan et que certes il ne souhaitait pas demander l'asile en Belgique mais qu'il souhaitait pouvoir faire une demande dans un autre pays européen. Un tel souhait ne revient pas, en tant que tel, à refuser de bénéficier d'un régime de protection qu'il demande(...) confronté à l'imminence d'un rapatriement. La motivation invoquée par l'autorité administrative manque en fait et en droit* »)

¹⁰ Gelijkaardige motivering maar met de nadruk op het feit dat het de enige asielaanvraag van de verzoeker betreft (« *En l'état des éléments d'informations soumis à la chambre du conseil, il s'agirait de la seule demande que le requérant ait formulée; il ne peut dès lors être raisonnablement soutenu, comme le fait la décision attaquée, que la demande est uniquement motivée par la volonté d'entraver la mesure d'éloignement* »)

¹¹ Geen onderzoek mogelijk schending art. 3 EVRM bij verwijdering naar Soedan brengt onwettigheid van vasthoudingsmaatregel met zich mee (« *en n'examinant pas la question du risque que représenterait, pour le requérant, un renvoi même éventuel vers le Soudan au regard des exigences de l'article 3 CEDH, la mesure privative de liberté n'est pas prise conformément aux exigences légales* »)

14.	13/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond ¹²	?	Art.3 EVRM
15.	13/10/2017 Rechtbank eerste aanleg te Brussel Raadkamer van Brussel	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond ¹³	?	Art.3 EVRM
16.	13/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond ¹⁴	?	Art.3 EVRM
17.	13/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond ¹⁵	?	Onmogelijk termijn van 24u na te gaan - Gebrekkig document (naam ontbreekt)
18.	19/10/2017 Hof van Beroep Brussel Kamer van Inbeschuldigingstelling	Beroep Belgische Staat tegen beslissing raadkamer	Beroep tegen vrijlating	Ontvankelijk en gegrond ¹⁶		Eritreëer Art. 3 EVRM

¹² Idem

¹³ Idem

¹⁴ Idem

¹⁵ Het is voor de raadkamer onmogelijk om op basis van het dossier na te gaan of de termijn van 24 uur tussen de aanhouding en de aflevering van het BGV gerespecteerd werd («*A la lecture du dossier, il y a lieu de constater que si un ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement a été pris à l'encontre du requérant le 07.09.17, aucune information quant au lieu et à la date de l'interpellation n'est reprise. A l'audience de ce jour, l'Etat belge dépose un p.v. (...) ce document est totalement lacunaire (...) En conséquence, la Chambre du conseil est dans l'impossibilité de vérifier si le délai de 24 heures (...) a été respecté ou non. Il y a lieu de remettre le requérant immédiatement en liberté*»)

¹⁶ Risico op schending art. 3 EVRM is hypothetisch; Dublinprocedure moet worden afgewacht

19.	24/10/2017 Hof van Beroep Brussel Kamer van Inbeschuldigingstelling	Beroep Belgische Staat tegen beslissing raadkamer	Beroep tegen vrijlating	Ontvankelijk en gegrond		Art. 3 EVRM : vrees is ongegrond
20.	25/10/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond ¹⁷	?	Asielaanvraag
21.	02/11/2017 Hof van Beroep Brussel Kamer van Inbeschuldigingstelling	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating		Ontvankelijk doch ongegrond ¹⁸		Art. 3 & 5 EVRM

¹⁷ Op grond van de elementen uit het administratief dossier blijkt niet dat het enige doel van de asielaanvraag het uitstellen of verijdelen is van een op handen zijnde beslissing die tot zijn verwijdering zou leiden en niet het genieten van een onderzoek van de asielaanvraag dat tot bescherming kan leiden (« *Il n'en résulte toutefois pas des éléments du dossier administratif que l'objectif poursuivi par l'introduction d'une demande d'asile, ..., aurait été de reporter ou de déjouer l'exécution d'une décision l'exécution d'une décision d'une décision précédente ou imminente devant conduire à son éloignement et non pas de bénéficier, in fine, de l'examen de la demande d'asile débouchant le cas échéant sur un régime de protection. En effet, le requérant a exposé lors de son audition.. qu'il était en danger en Soudan et qu'il aurait pas quitté le Soudan s'il n'y a pas eu de danger. Quant au raisons pour lesquelles il serait en danger, il aurait précisé qu'il répondra lorsqu'il sera interviewé mais il ne veut pas répondre et certainement pas par téléphone. Il a exposé, à l'audience, par la voix de son conseil, qu'il a réellement compris le risque qu'il encourait s'il venait à être renvoyé au Soudan et qu'il a par conséquent décider de demander une protection en Belgique. »)*

¹⁸ Het risico op schending van art. 3 EVRM wordt door de verzoeker niet aangetoond. (« *Betrokkene maakt het in deze omstandigheden geenszins aannemelijk dat hij tot een kwetsbare groep zou behoren die aan foltering en onterende behandeling zou onderworpen worden in Soedan. Hij brengt evenmin concrete elementen bij die zouden kunnen wijzen op het feit dat hij een reëel en concreet risico zou lopen op een onmenselijke behandeling in de zin van art. 3 EVRM indien hij zou worden gerepatriëerd naar Soedan, meer bepaald naar Khartoum. De enkele verwijzing van betrokkene naar de algemene problematische en onstabiele situatie in welbepaalde gebieden in Soedan, zonder ook maar iets over zijn persoonlijke situatie en afkomst bij te brengen, is hiertoe onvoldoende. »)*

22.	03/11/2017 Hof van Beroep Brussel Kamer van Inbeschuldigingstelling	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond ¹⁹	?	Dublin: onderzoek van de Belgische autoriteiten naar de behandeling van vluchtelingen in Italië is niet afdoende onderzocht in het licht van art. 3 EVRM
23.	07/11/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Correctionele Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond ²⁰		Non-refoulement
24.	14/11/2017 Hof van Beroep Brussel Kamer van Inbeschuldigingstelling	Beroep Belgische Staat tegen beslissing raadkamer	Beroep tegen beslissing tot vrijlating	Ontvankelijk doch ongegrond		Beslissing tot verlenging onwettig want gebaseerd op nietige beslissing tot detentie
25.	14/11/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk doch ongegrond ²¹		Soedanees Art. 3 EVRM Terugwijzing naar Italië is gepland

¹⁹ De Belgische staat voerde geen nauwkeurig en grondig onderzoek in het kader van art. 3 EVRM (« Gelet op de delicate en evolutieve situatie in Italië, zoals aangebracht door de betrokkene, moet bij het onderzoek in asioldossiers waar een Dublinoverdracht wordt overwogen met de grootste voorzichtigheid gebeuren, wat in hoofde van de overheid minstens een volledig en nauwkeurig onderzoek inhoudt dat gesteund is op actuele informatie »)

²⁰ Schending non-refoulementbeginsel als directe aanleiding tot de invrijheidstelling (verzoeker heeft een asielaanvraag lopende in Duitsland) (« *in die zin wordt verzoeker beschermd door het non-refoulement principe en weigerde hij terecht om teruggezonden te worden naar Soedan, waardoor de onderliggende oorzaak van de bestreden titel, te weten de weigering gevolg te geven, is te komen vervallen, zodat besloten moet worden tot het onwettelijk kader van de vrijheidsberoving* »)

²¹ Raadkamer oordeelt in eerste instantie dat de Dublin III-Verordening niet van toepassing is aangezien geen asielaanvraag werd ingediend in België. Vervolgens stelt de raadkamer dat het noch de tijd noch de middelen heeft om te onderzoeken of er een schending van artikel 3 EVRM voorligt. Het komt toe aan het CGVS om deze toestand te beoordelen en daarbij al dan niet een asiel te verlenen. (*"Uit een rapport aangevoerd door de verweerder (Belgische Staat) blijkt dat er wettelijke garanties zijn die aan diegenen die naar Italië terugkeren in het kader van een Dublin-procedure de mogelijkheid bieden hun procedure verder te zetten dan wel te hervatten, als er al geen positieve beslissing is gevallen."*)

26.	14/11/2017 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk doch ongegrond ²²		Soedanees Asielaanvraag
27.	20/12/2017 Hof van Cassatie	Verzoek tot vernietiging arrest KI	Vernietiging arrest KI	Ontvankelijk en gegrond²³		
28.	04/01/2018 Hof van Beroep Brussel Kamer van inbeschuldigingstelling	Verzoek tot onmiddellijke vrijlating	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en gegrond²⁴		Arrest gewezen na beslissing tot cassatie
29.	31/01/2018 Hof van Cassatie	Verzoek tot vernietiging van arrest KI door de Belgische Staat	Vernietiging arrest KI	Ontvankelijk en ongegrond ²⁵		
30.	31/01/2018 Hof van Cassatie	Verzoek tot vernietiging van arrest KI door de Belgische Staat	Vernietiging arrest KI	Ontvankelijk en ongegrond ²⁶		

²² De Raadkamer stelt dat het op grond van het gegeven dat de verzoeker al meermaals geïnterpelleerd werd zonder dat ooit een asielaanvraag werd ingediend op wettelijk verantwoorde wijze kan afleiden dat huidige asielaanvraag enkel dienstig is om een verwijdering van het grondgebied te vermijden. Verder benadrukt de Raadkamer dat het noch de tijd noch de middelen heeft om te onderzoeken of een schending van artikel 3 EVRM voorligt. Tot slot kan de Raadkamer moeilijk aannemen dat de huidige detentie van enige invloed is op de terugleiding daar het om verschillende aspecten van het vreemdelingenrecht gaat. (« de vraag of de betrokkene nu al dan niet in vrijheid is bij de behandeling van de asielaanvraag irrelevant is voor de vraag of betrokkene nu al dan niet asiel zal verkrijgen »)

²³ De beslissing had betrekking op de vraag naar de toepasselijkheid van de Dublin III-Verordening op de detentie van een asielzoeker, vooral wanneer deze het voorwerp uitmaakt van een terugnameverzoek, ook al heeft die geen asiel aangevraagd in België. Het Hof beantwoordt die vraag bevestigend. Het Hof baseert zich op een analyse van de relevante bepalingen uit de Dublin III-Verordening

²⁴ Detentie is onwettig wegens gebrek aan onderzoek art. 3 EVRM

²⁵ Het Hof van Cassatie verwerpt de voorziening en bevestigt de beslissing van de KI over de aanwezigheid van het risico op schending van art. 3 EVRM. De Belgische Staat kon volgens de KI geen afdoende bewijs voorleggen van een onderzoek naar een mogelijke schending.

²⁶ Idem

31.	12/02/2018 Rechtbank van eerste aanleg Brussel Raadkamer	Verzoek tot controle wettigheid van de tweede verlenging van detentie	Onmiddellijke vrijlating	Ontvankelijk en ongegrond ²⁷	Beroep door de Belgische Staat	
-----	---	--	-----------------------------	--	-----------------------------------	--

COLOFON

DIT RECHTSPRAAKOVERZICHT IS EEN INITIATIEF VAN VLUCHTELINGENWERK VLAANDEREN
IN SAMENWERKING MET NANSEN VZW EN CIRÉ

REDACTIE: FELIX DAEM, VLUCHTELINGENWERK VLAANDEREN

VERANTWOORDELIJKE UITGEVER: CHARLOTTE VANDYCKE, VLUCHTELINGENWERK VLAANDEREN VZW, KRUIDTUINSTRAAT 75, 1210 BRUSSEL

PUBLICATIE: 8 MAART 2018

²⁷ De Belgische Staat stelt dat het onderzoek naar een mogelijke schending van art. 3 EVRM afgewacht moet worden en legt daarbij het Soedanrapport van het CGVS voor. De Raadkamer antwoordt dat ze het niet mogelijk acht uitspraak te doen over de wettigheid van de verlenging op basis van het ontbreken van een grondig onderzoek naar schending van art. 3 EVRM. De betrokkene dient dan ook onmiddellijk te worden vrijgelaten.