

Persbericht 13/01/2010

## Kans op erkenning als vluchteling door Nederlandstalige beroepsrechter bijna nul

### Onevenwicht tussen Nederlandstalige en Franstalige rechters té groot

Januari is cijfermaand, ook voor asiel. Naast de traditionele cijfers over het aantal asielaanvragen zijn ook enkele cijfers beschikbaar over de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de administratieve rechtbank die sinds juni 2007 in beroep beslist over asiel- en vreemdelingendossiers.

Wat in deze cijfers opvalt, aldus Vluchtelingenwerk Vlaanderen, is **dat de Nederlandstalige asielrechters vrijwel nooit een asielzoeker als vluchteling erkennen: slechts in 0,7% van de gevallen** (20tal erkenningen op 2600 beslissingen). Ze maken ook nauwelijks gebruik van de mogelijkheid om een dossier terug te sturen naar de asielinstantie die in eerste aanleg beslist over een asielaanvraag, het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (**vernietiging**): **slechts in 0,6% van de dossiers**.

**Bij de Franstalige asielrechters is het plaatje helemaal anders. Ze kenden in 6,3% van de beroepen de status van vluchteling toe en vernietigden in 8,8% van hun dossiers.** Enkel wat de toekenning van het statuut voor oorlogsvluchtelingen betreft (*subsidiare bescherming*) lopen de cijfers parallel: 2,3% in beide taalrollen<sup>1</sup>.

**“Dit zijn onrustwekkende cijfers, die dringend om een verklaring vragen,”** zegt Kathelijne Houben, beleidsmedewerker bij Vluchtelingenwerk. “Waarom liggen de Nederlandstalige cijfers tegen het nulpunt aan? De discrepantie met de Franstalige cijfers lijkt ons te groot om enkel het gevolg te zijn van een verschil in soorten dossiers tussen beide taalrollen. **Schuilt hier een verschil in visie en aanpak achter?**”

“Dat zou onaanvaardbaar zijn,” vervolgt Houben. **“De toevallige factor taal mag niet leiden tot een verschil in kansen om bescherming van de Belgische overheid tegen vervolging te krijgen.”** Zo worden een aantal nationaliteiten van asielzoekers automatisch toegekend aan een bepaalde taalrol, waar niet meer van afgeweken kan worden. Aanvragen van Tsjetsjenen worden bijvoorbeeld bijna altijd behandeld in het Nederlands, en die van Franssprekende Afrikanen in het Frans.

Vluchtelingenwerk klaagde deze toestand vorig jaar al aan tijdens hoorzittingen in de Senaatscommissie binnenlandse zaken over de evaluatie van de asielprocedure. In haar eindevaluatie beveelt de Senaat aan om een mechanisme te ontwerpen om deze discrepantie te voorkomen ([http://www.senate.be/www/?Mlval=/index\\_senate&MENUID=22101&LANG=nl](http://www.senate.be/www/?Mlval=/index_senate&MENUID=22101&LANG=nl))

Opmerking: deze link leidt niet rechtstreeks naar het document. Volg legislatuur 4-1201 – 4-1300 dan 4-1204 vervolgens 4-1204/1 !)

“Maar dit mechanisme bestaat al”, aldus nog Houben. “De Kamervoorzitter en de Eerste Voorzitter kunnen, om de eenheid van rechtspraak te bevorderen, een zaak toewijzen aan een kamer die zetelt met drie rechters of respectievelijk aan de algemene vergadering van de rechters. Blijkbaar gebeurt dit onvoldoende”.

Contact: Eef Heylighen 0473 88 65 97,

---

<sup>1</sup> Cijfers van de RVV over het werkjaar 2008-2009.