

nombreuses années entre Fedasil et l'Office des étrangers. Dans votre réponse, vous nous expliquiez que le processus était lancé et que des engagements étaient pris en vue d'aboutir très rapidement à un texte. Des lettres de mission avaient notamment été envoyées à Fedasil et à l'Office des étrangers. Vous nous annonciez que le protocole serait conclu avant les vacances de Pâques et qu'il pourrait être mis en œuvre.

Monsieur le secrétaire d'État, les vacances de Pâques étant derrière nous, l'accord a-t-il réellement été engrangé et signé? Est-il d'application? Sous quelle forme?

30.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État: Monsieur Baeselen, avec mon collègue Philippe Courard nous sommes parvenus à un accord sur un texte de protocole avant la fin du mois de mars 2010. Vous n'ignorez pas que ces textes doivent faire l'objet d'un accord du gouvernement, ce qui est assez normal. Dès que l'ensemble du gouvernement aura marqué son accord sur ce protocole, il pourra directement entrer en vigueur. Il faut évidemment pour cela que l'ensemble des partenaires marquent leur accord.

30.03 Xavier Baeselen (MR): Et où en est-on? Ce texte est-il soumis à la discussion d'une réunion intercabinet?

30.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État: Cela a déjà été fait.

30.05 Xavier Baeselen (MR): Donc, il est sur la table du gouvernement?

30.06 Melchior Wathelet, secrétaire d'État: Non, il faut que tout le monde marque son accord au sein du gouvernement, de manière collégiale.

30.07 Xavier Baeselen (MR): Et ce n'est pas le cas pour l'instant?

30.08 Melchior Wathelet, secrétaire d'État: Non.

30.09 Xavier Baeselen (MR): D'accord.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

31 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "les régularisations" (n° 21083)**
- **Mme Sarah Smeyers au secrétaire d'État au**

Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "des demandes de régularisation frauduleuses" (n° 21109)

- **M. Jean Marie Dedecker au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "le traitement des demandes de régularisation" (n° 21152)**

31 Samengevoegde vragen van

- **de heer Xavier Baeselen aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de regularisaties" (nr. 21083)**

- **mevrouw Sarah Smeyers aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "frauduleuze regularisatieaanvragen" (nr. 21109)**

- **de heer Jean Marie Dedecker aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de behandeling van regularisatieaanvragen" (nr. 21152)**

Le **président**: Monsieur Baeselen, vos collègues sont absents mais je travaille avec les députés présents. On verra s'ils arrivent dans un délai raisonnable.

31.01 Xavier Baeselen (MR): Monsieur le président, monsieur le secrétaire d'État, le but de ma question est d'assurer le suivi d'un débat que nous avons eu en séance plénière sur les régularisations. Je rappelle le contexte très précis de ma question. Je ne serai pas très long mais j'espère obtenir une réponse précise sur un point particulier.

Ma question porte sur les dossiers de régularisation pour lesquels les personnes auraient, à l'appui de leur demande, introduit de faux documents. Prenons un exemple très concret: un faux contrat de travail.

La circulaire issue de l'accord de gouvernement sur les régularisations stipulait qu'une demande de régularisation n'était, je cite: "pas applicable ni aux personnes constituant un danger actuel pour l'ordre public ou la sécurité nationale ni aux personnes ayant tenté de manière manifeste de tromper les pouvoirs publics belges ou ayant commis une fraude". Je suppose que si l'on dépose un faux contrat de travail, on est considéré comme trompant de manière manifeste les

pouvoirs publics belges ou ayant commis une fraude, et partant qu'on ne peut pas obtenir une régularisation.

En séance plénière, vous aviez répondu, ce que je peux comprendre, que vous souhaitiez que les dossiers soient traités et examinés même en cas de soupçons de fraude et ce, tout simplement pour éviter d'éventuelles contestations devant le Conseil d'État ou le Conseil du Contentieux des Étrangers. Vous aviez ajouté – c'est cela qui m'a inquiété – que la fraude était prise en considération et qu'elle pouvait être cause d'exclusion. J'ai bien relu le compte rendu de votre réplique.

Confirmez-vous qu'une personne qui dépose de faux documents dans un dossier de régularisation peut voir son dossier aboutir à une régularisation? Ou confirmez-vous la phrase reprise dans la circulaire indiquant qu'il n'y a pas de régularisation pour les personnes qui tentent de tromper de manière manifeste les pouvoirs publics en ayant commis une fraude?

31.02 **Jean Marie Dedecker** (LDD): Mijnheer de minister, ik verwijs naar de vraag van mijn voorganger. Tijdens het vragenuurtje in de plenaire vergadering hebt u verklaard dat het juridisch onmogelijk is om een regularisatieaanvraag te weigeren louter en alleen op basis van een vaststelling van valse documenten. U gaf toen als verklaring dat hogere internationale rechtsregels, onder andere de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de Raad van State een dergelijke werkwijze zouden verhinderen. Een regularisatiedossier met bijvoorbeeld een vals arbeidscontract kan hierdoor volgens u in aanmerking komen voor een positieve beslissing als aan andere criteria is voldaan. Ik heb toen geantwoord *fraus omnia corrumpit*. Blijkbaar niet volgens u. Anders handelen zou volgens u een groter risico op vernietiging opleveren als tegen de weigeringsbeslissing beroep zou worden aangetekend.

Navraag en studie – ik kon dat moeilijk doen tijdens het vragenuurtje – leren evenwel dat uw redenering juridisch gezien volkomen fout is, mijnheer de minister. Een regularisatie is steeds een gunst en nooit een recht. Bovendien houdt de weigering van regularisatieaanvraag geen weigeringsmaatregel in waardoor een dergelijke beslissing onmogelijk kan conflicteren met artikel 3, noch artikel 8 van het Europees Verdrag

voor de Rechten van de Mens. Dat is vaste rechtspraak van zowel de Raad van State als de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Een vernietiging van een weigering van regularisatieaanvraag wegens schending van deze artikelen is in de rechtspraak onbekend.

Vandaar dat ik u twee vragen voorleg. Ten eerste, kunt u voorbeelden geven van rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen of van de Raad van State waarnaar u tijdens de plenaire vergadering en in de media verwees? Kunt u voorbeelden geven van rechtspraak die stelt dat een weigering van regularisatie een schending zou kunnen uitmaken van artikel 3 of artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens?

Ten tweede, is er al beroep aanhangig gemaakt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen weigeringsbeslissingen van regularisatie in het kader van de laatste regularisatiecampagne? Het gaat zuiver daarover. Zo ja, werden er al weigeringsbeslissingen vernietigd? Dat zijn mijn twee vragen.

31.03 Staatssecretaris **Melchior Wathelet**: Mijnheer de voorzitter, de instructienota van 19 juli 2009 inzake de toepassing van het oude artikel 9/3 en het artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet voorzag in zijn algemene slotbepalingen uitsluitingsgronden. Meer bepaald was de instructie niet van toepassing op personen die een actueel gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, of op personen die de Belgische autoriteiten manifest proberen te misleiden of fraude hebben gepleegd. Daarmee antwoord ik op een vraag die werd herhaald door de heer Baeselen.

Wanneer de fraude, bijvoorbeeld een vals arbeidscontract, betrekking heeft op determinerende en doorslaggevende elementen in het dossier, dan zal dat element niet in aanmerking worden genomen.

Derhalve zullen de vreemdelingen uitgesloten worden van een regularisatieaanvraag. Er zal dus nooit regularisatie worden toegekend op basis van fraude. Dat heb ik reeds gezegd en herhaald, en ik doe dat opnieuw.

Rechtspraak daarover bestaat zeer zeker, mijnheer Dedecker. Ik geef u een paar voorbeelden. Ik had andere voorbeelden kunnen nemen, maar ik vernoem er enkele: arrest 2208 van 3 oktober 2007, arrest 4703 van 11 december 2007, arrest 23248 van 19 februari 2009, arrest

24096 van 2 maart 2009. Ook kan ik Europese rechtspraak citeren: arrest Rutilli, Bouchereau, Orfanopoulos en Oliveri en arrest Calfa. Een zeer recent arrest van de Raad van State kan ik ook citeren: het arrest van 25 februari 2009 spreekt zich uit over het rechtsbeginsel *fraus omnia corrumpit*. Dat is allemaal rechtspraak gebaseerd op de redenering die ook ik gevolgd heb ik de plenaire vergadering en die ik meerdere keren heb herhaald.

Er zijn ook verschillende vragen gesteld over de 1 800 frauduleuze dossiers die DVZ naar het parket heeft gestuurd. Misschien kwam dat eerder aan bod in de door mevrouw Smeyers ingediende vraag, maar niet in de twee andere vragen. Ik heb daarover wel informatie, maar aangezien het nu niet aan bod kwam bij de twee vraagstellers, denk ik dat ik daarover meer dan duidelijk genoeg ben geweest.

31.04 Xavier Baeselen (MR): Je remercie le secrétaire d'État de sa réponse. Il s'est montré, selon moi, plus clair en commission qu'en séance plénière.

Comme vous l'avez confirmé aujourd'hui et ainsi que l'a repris le compte rendu, une personne qui a délivré un faux contrat de travail trompe manifestement les pouvoirs publics et n'obtiendra pas *in fine* de régularisation.

31.05 Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer de minister, bedankt vooral voor het antwoord op het eerste deel van mijn vraag. Ik heb een tweede deel van mijn vraag. Het gaat over de nieuwe regularisatiecampagne. U zult dit niet zo noemen, maar het gaat over de tweede campagne die met beperkte voorlegging van documenten kan doorgaan. Mijn vraag daarover is heel precies. Het aantal van 1 800 frauduleuze aanvragen in de vraag van mevrouw Smeyers gaat over vorig jaar. Het gaat voor mij over de nieuwe campagne. Zijn er al mensen geweigerd tijdens die campagne? Zo ja, hoeveel? Hoeveel beroepen werden er tegen aangetekend?

31.06 Staatssecretaris Melchior Wathelet: Mijn probleem is dat er al weigeringen zijn geweest, maar het is onmogelijk hierover een cijfer te geven. Er zijn immers regularisatiedossiers die werden ingediend tussen 15 september en 15 december maar die gebaseerd waren op criteria die stonden in de instructie die ondertussen werd vernietigd. Er zijn ook personen die procedures zijn blijven indienen op basis van artikel 9bis. Dit is altijd het geval geweest.

In het jaar 2008 was er geen regularisatiecampagne. Er werden wel zowat 15 000 dossiers ingediend. In de periode tussen 15 september en 15 december werden er ook dossiers ingediend. Een verschil maken tussen dossiers die gebaseerd zijn op de criteria die stonden in de instructie en zij die hierop niet gebaseerd zijn, is heel moeilijk.

Ik zal pas een antwoord kunnen geven op uw vraag als er beslissingen zijn van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Ik ben niet op de hoogte van een procedure die wordt ingediend bij de RVV. Bovendien moet ik wachten op een uitspraak om te weten op welk element de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich baseert.

31.07 Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn uitleg.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Le **président:** La question n° 21109 de Mme Smeyers est déclarée sans objet.

32 Vraag van mevrouw Annick Ponthier aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen en aan de staatssecretaris voor Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie, over "de pastoor van Loyers en diens dubbellevens" (nr. 21271)

32 Question de Mme Annick Ponthier au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales et au secrétaire d'État à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale, sur "la double vie du curé de Loyers" (n° 21271)

32.01 Annick Ponthier (VB): Mijnheer de staatssecretaris, begin april 2010 verscheen priester Kabongo, de huidige pastoor van Loyers nabij Namen voor de raadkamer. De reden voor zijn verschijning is dat de man jarenlang een dubbellevens leidde, zelfs een driedubbellevens, als wij de berichtgeving in de pers van vandaag mogen geloven, en op die manier schijnbaar meerdere inkomens genoot.

De Congolees zou dertien jaar geleden zijn geboorteland verlaten hebben en na