

geconfronteerd met deze problematiek.

Indien wordt geoordeeld dat het verblijf in België een duurzame oplossing is, worden de NBMV's in het bezit gesteld van een verblijfsdocument dat niet vervalt op hun verjaardag. Het NBMV-statuut vervalt wanneer de leeftijd van 18 jaar wordt bereikt, maar het verblijfsdocument blijft ook nadien geldig en kan worden verlengd, ook wanneer de betrokkenen volwassen zijn.

De DVZ is niet bevoegd voor de opvang en de voogdij.

Wat het verblijf betreft, is de DVZ van mening dat de huidige praktijken niet moeten worden veranderd. Ze beantwoorden immers aan de wettelijke en reglementaire voorschriften en houden rekening met individuele gevallen volgens de hierboven beschreven criteria. Deze criteria zijn transversaal voor alle diensten van de DVZ. Daardoor worden de gelijkwaardigheid van de verschillende statuten en een gelijke behandeling gegarandeerd, ongeacht de leeftijd van het kind. Deze criteria zijn immers niet alleen van toepassing op de minderjarigen die in de loop van het jaar meerderjarig worden, maar op iedereen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V). – Ik begrijp dat de staatsecretaris zich door zijn diensten laat adviseren, in dit geval door de DVZ. Hoewel ik de mening had willen kennen van de staatsecretaris, geeft het antwoord alleen het standpunt weer van de DVZ. Ik heb dus geen politiek antwoord gekregen. De DVZ handelt uiteraard binnen de bestaande wetgeving. Moet de wet echter niet worden aangepast als we zien dat een jongen midden in het jaar niet langer een beroep kan doen op zijn voogd? Ik zie mij genoodzaakt mijn vraag opnieuw te stellen om dan een politiek antwoord te krijgen.

Vraag om uitleg van mevrouw Nahima Lanjri aan de staatssecretaris voor Begroting, Migratie- en asielbeleid, Gezinsbeleid en Federale Culturele Instellingen over «de werking van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen» (nr. 4-1651)

De voorzitter. – De heer Olivier Chastel, staatssecretaris voor Europese Zaken, antwoordt.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V). – Enige tijd geleden vernam ik van een gemeentebestuur dat het problemen ondervindt met de werking van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV).

De RVV werd opgericht door de wet van 15 september 2006 en treedt op als enige beroepsinstantie in asioldossiers en in dossiers betreffende vreemdelingenrecht. Vooral deze laatste dossiers zijn van belang voor de gemeenten. De RVV beschikt in deze dossiers echter over een beperkte bevoegdheid: hij kan de genomen beslissingen alleen vernietigen op grond van een mogelijke schending van procedureregels.

Sinds de oprichting van de RVV worden sommige gemeenten geconfronteerd met een aantal procedurele problemen die hun werking met de Raad bemoeilijken. Zo moeten ze als verweerder bij een annuleringsberoep binnen acht dagen na kennisgeving het administratief dossier aan de griffier van de

durable, les MENA entrent en possession d'un document de séjour qui n'expire pas le jour de leur anniversaire. Le statut de MENA expire lorsque le mineur atteint dix-huit ans, mais le document de séjour reste valable, même par après, et peut être prolongé, même lorsque l'intéressé est adulte.

L'OE n'est pas compétent pour l'accueil ni la tutelle.

En ce qui concerne le séjour, l'OE est d'avis que les pratiques actuelles ne doivent pas être modifiées. Elles répondent en effet aux prescriptions légales et réglementaires et tiennent compte des cas individuels selon les critères décrits ci-dessus. Ces critères s'appliquent de manière transversale à tous les services de l'OE. Ainsi, l'équivalence des différents statuts et l'égalité du traitement sont garanties, quel que soit l'âge de l'enfant. En effet, ces critères ne s'appliquent pas qu'aux mineurs qui deviennent majeurs au cours de l'année, mais à tous les mineurs.

Mme Nahima Lanjri (CD&V). – *Je comprends que le secrétaire d'État se fasse conseiller par ses services, dans ce cas l'OE. Mais j'avais voulu connaître l'opinion du secrétaire d'État. Or, sa réponse ne restitue que l'opinion de l'OE. Je n'ai donc pas obtenu de réponse politique. L'OE agit bien entendu dans le respect de la législation en vigueur. Toutefois, la loi ne doit-elle pas être adaptée lorsque l'on voit qu'au milieu de l'année, un jeune ne peut plus faire appel à son tuteur ? Je me vois obligée de reposer ma question afin d'obtenir une réponse politique.*

Demande d'explications de Mme Nahima Lanjri au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur «le fonctionnement du Conseil du Contentieux des Étrangers» (n° 4-1651)

M. le président. – M. Olivier Chastel, secrétaire d'État aux Affaires européennes, répondra.

Mme Nahima Lanjri (CD&V). – *Il y a quelque temps, j'ai appris qu'une administration communale rencontrait des problèmes liés au fonctionnement du Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE).*

Le CCE a été créé par la loi du 15 septembre 2006 et constitue la seule instance de recours dans les dossiers d'asile et dans les dossiers concernant le droit des étrangers. Ce sont surtout ces derniers qui importent aux communes. Dans ces dossiers, le CCE dispose toutefois d'une compétence limitée : il ne peut annuler les décisions prises que sur la base d'une possible violation des règles de procédure.

Depuis la création du CCE, certaines communes sont confrontées à de nombreux problèmes de procédure qui compliquent leur fonctionnement avec le Conseil. Ainsi, en tant que partie défenderesse dans un recours en annulation, elles doivent transmettre, dans les huit jours de la

RVV bezorgen. De praktijk leert echter dat dit een zeer korte termijn is.

Daarnaast zijn de lokale overheden verplicht om zelf of vertegenwoordigd aanwezig te zijn op de zitting, zo niet wordt ervan uitgegaan dat ze met het beroep instemmen. Een dergelijke aanwezigheid heeft echter niet altijd veel nut. Zo is er meestal geen inhoudelijk debat en duurt een zitting vaak niet meer dan een paar minuten. De lokale overheden worden wel verplicht zelf te gaan of een advocaat te sturen.

De (bijna-)verplichting telkens een advocaat te sturen, kost de lokale overheden veel geld. Er is immers in geen rechtsplegingvergoeding voorzien, waardoor de gemeenten de gedane kosten niet kunnen recupereren. Bovendien is de drempel om een beroep in te stellen zeer laag.

Weet de staatssecretaris dat sommige lokale overheden met bovenvermelde problemen kampen? Acht de staatssecretaris het opportuun om de termijn van acht dagen waarbinnen de gemeente bij een annuleringsberoep het administratieve dossier aan de griffier moet bezorgen, te herzien? Is de staatssecretaris van mening dat de lokale overheden altijd vertegenwoordigd moeten zijn tijdens de zittingen? Is hij bereid om die verplichting eventueel te herzien gezien het verloop van de meeste zittingen? Is de staatssecretaris van mening dat in een rechtsplegingvergoeding moet worden voorzien, zodat de lokale overheden hun kosten eventueel kunnen recupereren? Zal de staatssecretaris met de VVSG over deze problematiek overleggen?

De heer Olivier Chastel, staatssecretaris voor Europese Zaken. – Ik lees het antwoord van de staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid.

Ik was niet op de hoogte van de problemen waarnaar mevrouw Lanjri verwijst.

Artikel 39/81, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 23 december 2009, bepaalt dat de verwerende partij de griffier, binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier bezorgt, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

Artikel 39/59, §1, eerste lid, van dezelfde wet bepaalt wat gebeurt als de verwerende partij dat niet doet. Die bepalingen gelden voor alle verwerende partijen en dat ongeacht welke overheid haar beslissing moet verdedigen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst de administratieve overheid, die de voor het rechtscollege bestreden beslissing heeft genomen, als verwerende partij aan. Die overheid is het best geplaatst om haar eigen verdediging waar te nemen. Het is logisch dat de gemeente als verwerende partij optreedt inzake materies waarin ze krachtens de vreemdelingenwet over beslissingsbevoegdheid beschikt.

Het is niet aan te bevelen voor de gemeenten andere verwerkingstermijnen vast te leggen. Het is gebruikelijk dat voor een rechtscollege de partijen met dezelfde hoedanigheid over dezelfde termijnen beschikken. Bij de toekenning van aparte verweertermijnen moet rekening worden gehouden met hogere rechtsnormen zoals het gelijkheidsbeginsel.

Artikel 39/59, §2, van de Vreemdelingenwet bepaalt dat zowel de verwerende als de verzoekende partij ter

notification, le dossier administratif au greffier du CCE. L'expérience montre toutefois que ce délai est très court.

En outre, les pouvoirs locaux sont tenus d'être présents ou d'être représentés à l'audience. À défaut, il en est conclu qu'ils approuvent le recours. Une telle présence n'est toutefois pas toujours très utile. En effet, le débat ne concerne généralement pas le contenu et une audience ne dure souvent pas plus de quelques minutes. Les pouvoirs locaux sont pourtant tenus de s'y rendre eux-mêmes ou d'y envoyer un avocat.

La (quasi-)obligation d'envoyer chaque fois un avocat coûte cher aux pouvoirs locaux. En effet, il n'est pas prévu d'indemnité de procédure qui permettrait aux communes de récupérer les frais engagés. En outre, le seuil pour introduire un recours est très faible.

Le secrétaire d'État sait-il que certains pouvoirs locaux rencontrent les problèmes évoqués ci-dessus ? Estime-t-il opportun de revoir le délai de huit jours dans lequel la commune impliquée dans un recours en annulation doit transmettre le dossier administratif au greffier ? Pense-t-il que les pouvoirs locaux doivent toujours être représentés lors des audiences ? Est-il disposé à éventuellement revoir cette obligation, au vu du déroulement de la plupart des audiences ? Est-il d'avis qu'il faille prévoir des indemnités de procédure permettant aux pouvoirs locaux de récupérer éventuellement leurs frais ? Mènera-t-il une concertation sur le sujet avec le VVSG, l'union des villes et communes ?

M. Olivier Chastel, secrétaire d'État aux Affaires européennes. – *Je vous lis la réponse du secrétaire d'État à la Politique de migration et d'asile.*

Je n'étais pas au courant des problèmes auxquels Mme Lanjri fait allusion.

L'article 39/81, alinéa 2, de la loi relative aux étrangers, inséré par l'article 4 de la loi du 23 décembre 2009, prévoit que la partie défenderesse transmet au greffier, dans les huit jours suivant la notification du recours, le dossier administratif auquel elle peut joindre une note contenant des remarques.

Le cas de non-respect de cette exigence est prévu à l'article 39/59, §1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi. Ces dispositions sont valables pour toutes les parties défenderesses, et ce, indépendamment de l'autorité qui doit défendre sa décision.

Le Conseil du Contentieux des Étrangers désigne, comme partie défenderesse, l'autorité administrative ayant pris la décision qui est attaquée devant la juridiction. Cette autorité est la mieux placée pour assurer sa propre défense. Il est logique que la commune intervienne comme partie défenderesse dans les matières pour lesquelles, en vertu de la loi relative aux étrangers, elle dispose d'un pouvoir de décision.

Il n'est pas opportun d'établir d'autres délais de défense pour les communes. Il est d'usage que les parties ayant la même qualité disposent, devant une juridiction, des mêmes délais. L'attribution de délais de défense spécifiques doit se faire en tenant compte de normes juridiques supérieures, comme le principe d'égalité.

terechtzitting moet verschijnen of vertegenwoordigd moet zijn. De ratio legis van de bepaling is dat geen verstekprocedure mogelijk is. Wanneer de verwerende partij niet verschijnt of niet vertegenwoordigd is, wordt ze dan ook geacht met het beroep in te stemmen. Ik herhaal nogmaals dat het niet aan te bevelen is om voor de gemeenten in een specifieke uitzondering te voorzien.

De regelgeving van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met betrekking tot de rechtsplegingsvergoeding is dezelfde als die van andere administratieve rechtscolleges, zoals de Raad van State. De regels van het Gerechtelijk Wetboek zijn niet van toepassing op de Raad van Vreemdelingenbetwistingen.

Ik ben bereid de procedure toe te lichten aan de VVSG, maar ik wil de procedure niet ingewikkelder maken door specifieke termijnen vast te leggen voor bepaalde overheden en ik wil evenmin de proceduretermijnen verlengen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V). – Het is alleszins positief dat de staatsecretaris bereid is met de VVSG over de problematiek te overleggen. Ik weet namelijk dat ook andere gemeenten het probleem hebben aangekaart en dat ze bezig zijn een standpunt te bepalen. Een dialoog lijkt me dan ook wenselijk.

Ik begrijp uiteraard dat de rechtspraak zo eenvormig mogelijk moet zijn en dat in de verschillende procedures dezelfde termijnen moeten gelden. Het is ook niet mijn bedoeling procedures nodeloos te rekken. Wel heb ik begrip voor de gemeentebesturen, die om de haverklap aanwezig moeten zijn op zittingen die inhoudelijk vaak echt niets betekenen. Daarvoor moeten we een andere oplossing vinden.

De voorzitter. – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

Ik dank het personeel en wens iedereen een aangename, rustige en zonnige vakantie.

De volgende vergaderingen vinden plaats op donderdag 22 april om 10 en om 15 uur.

Ik neem aan dat de Senaat vertrouwen zal schenken aan de voorzitter en aan het Bureau om de agenda van de volgende vergadering vast te leggen. (*Instemming*)

(*De vergadering wordt gesloten om 20.55 uur.*)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Ceder, om gezondheidsredenen, de heer Wille, in het buitenland, de heer Vande Lanotte, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

L'article 39/59, §2, de la loi relative aux étrangers prévoit que tant la partie défenderesse que la partie requérante doivent comparaître ou être représentées à l'audience. La ratio legis de cette disposition est qu'il n'existe pas de procédure par défaut. Dès lors, lorsque la partie défenderesse ne comparait pas ou n'est pas représentée, elle est censée acquiescer au recours. Je répète une fois de plus qu'il n'est pas opportun de prévoir une exception spécifique pour les communes.

La réglementation du Conseil du Contentieux des Étrangers relative aux indemnités de procédure est identique à celle des autres juridictions administratives, comme le Conseil d'État. Les règles du Code judiciaire ne s'appliquent pas au Conseil du Contentieux des Étrangers.

Je suis disposé à expliquer la procédure au VVSG, mais je ne souhaite pas compliquer la procédure en établissant des délais spécifiques pour certaines autorités, ni allonger les délais de procédure.

Mme Nahima Lanjri (CD&V). – *Il est en tout cas positif que le secrétaire d'État soit disposé à mener une concertation sur le sujet avec le VVSG. En effet, je sais que d'autres communes ont aussi abordé le problème et qu'elles sont en train de définir un point de vue. Un dialogue me semble donc opportun.*

Je comprends bien sûr que la justice doit être aussi uniforme que possible et que les mêmes délais doivent être appliqués dans les différentes procédures. Je ne vise pas non plus à allonger les procédures inutilement. Mais je comprends aussi les administrations communales qui, pour un oui ou pour un non, doivent être présentes aux audiences souvent réellement vides de contenu. C'est la raison pour laquelle il nous faut trouver une autre solution.

M. le président. – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

Je remercie le personnel et souhaite à chacun des vacances agréables, reposantes et ensoleillées.

Les prochaines séances auront lieu le jeudi 22 avril à 10 h et à 15 h.

Je suppose que le Sénat fera confiance à son président et au Bureau pour fixer l'ordre du jour de cette séance. (*Assentiment*)

(*La séance est levée à 20 h 55.*)

Excusés

M. Ceder, pour raison de santé, M. Wille, à l'étranger, M. Vande Lanotte, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**