

verkiezingsresultaten, zijn niet nieuw. Het arrest-Grosaru wijkt in die zin ook niet af van de vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Om al die redenen – ook al kunnen er initiatieven zijn die wel tegemoetkomen aan het beschikkend gedeelte van het arrest – ben ik van oordeel dat het arrest-Grosaru voor België geen onmiddellijke gevolgen heeft.

04.04 Ben Weyts (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de premier, u spreekt terecht over provocatie.

(...): (...)

04.05 Ben Weyts (N-VA): Provocaties? Voor alle duidelijkheid, u bedoelt toch enkel de provocatie van de heren Maingain en Reynders? U gaat een minister die zijn job doet, toch niet op gelijke hoogte stellen met een Parlementslid die de Vlamingen uitkreekt voor nazi's? Ik mag hopen dat u die twee toch niet op gelijke hoogte gaat plaatsen?

Minister Bourgeois heeft immers enkel en alleen zijn job gedaan. Hij heeft ervoor gezorgd dat de democratie gerespecteerd wordt, dat de wetten gerespecteerd worden. Hij heeft enkel gedaan wat u en uw partij altijd gevraagd hebben dat hij zou doen. Ik begrijp goed dat u de provocatie veroordeelt van de heer Maingain en van minister Reynders. U spreekt mij daarin niet tegen mag ik hopen? U doet dat niet, dus ik neem aan dat u zowel Maingain als Reynders vertegenwoordigt want anders zou wel eens het beeld kunnen ontstaan dat u geëvolueerd bent van een goede Vlaming in die Vlaamse regering naar een goede Belg in die federale regering tot uiteindelijk een goede Franstalige in de huidige regering gedragen door een Franstalige meerderheid.

Om af te sluiten, premier, verwijs ik naar hetgeen uw kader en uw achterban vragen, namelijk een splitsing van BHV zonder Vlaamse prijs. Ik heb hier een motie van het schepencollege van Zemst waarvan ook Tom Dehaene deel uitmaakt. Ook Tom Dehaene vraagt via een motie van het schepencollege van Zemst "de onvoorwaardelijke goedkeuring van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde". Ik weet wel dat één Dehaene de lente niet maakt maar dit is eigenlijk wat uw achterban wil. Die wil dat u doet wat u en uw partij beloofd hebben, namelijk de kieskring BHV splitsen zonder Vlaamse prijs.

04.06 Bart Laeremans (VB): Mijnheer de voorzitter, ik vrees dat de goede collega vooral wishful thinking heeft geformuleerd want ik heb

wel degelijk provocaties gehoord, in het meervoud. Ik heb dus de indruk dat de eerste minister niet alleen de kool maar ook zijn eigen geit zoveel mogelijk wil sparen en tegelijkertijd impliciet ook de brave minister Bourgeois een oorvijg wil geven. Voor alle duidelijkheid, wat daar in de Vlaamse regering gebeurt is enkel de niet-benoeming bevestigen die Keulen in het verleden al heeft doen plaatsvinden. Het is eigenlijk niet meer dan dat. Eigenlijk zouden die drie burgemeesters moeten afgezet worden wegens kennelijk wangedrag. Op dit moment zijn ze waarnemend of dienstdoend burgemeester. Men laat dat maar gebeuren. Als men die laksheid die de Vlaamse regering hanteert laat voortduren, dan zullen ze tot 2012 – dus de hele legislatuur – burgemeester geweest zijn. Wat de Vlaamse regering doet is dus nog heel braaf. Blijkbaar vindt u zelfs dat al een provocatie.

Mijnheer de eerste minister, ik vind het heel jammer dat u hier niet de moed hebt om u duidelijk te distantiëren van Olivier Maingain en uw eigen vicepremier, laat staan dat u de moed hebt gehad om excuses te vragen van hen. U duikt onder, u laat hen maar de meest grove beledigingen uitroepen tegen de Vlamingen. U laat dat allemaal maar gebeuren, u laat dat allemaal over uw kant gaan. Ik betreur dit ten zeerste. Ik hoop dat u alsnog uw vergissing inziet en dat u snel toestaat dat deze Kamer de splitsing doorvoert van Brussel-Halle-Vilvoorde zonder dat daar prijzen voor betaald worden. Dat is nu immers echt eens een dossier waar geen prijzen voor nodig zijn. Het gaat om het wegwerken van een discriminatie. Het zou nogal straf zijn dat de Vlamingen daarvoor zouden moeten betalen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 21020 de M Jadot est reportée à sa demande.

05 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Sarah Smeyers aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het regularisatiebeleid van deze regering" (nr. 21105)

- de heer Filip De Man aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de toelaatbaarheid van valse stukken in het kader van de regularisatieprocedure" (nr. 21119)

05 Questions jointes de

- Mme Sarah Smeyers au premier ministre, chargé de la Coördination de la Politique de

migration et d'asile, sur "la politique de régularisation de ce gouvernement" (n° 21105) - M. Filip De Man au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "l'admissibilité de faux en écriture dans le cadre de la procédure de régularisation" (n° 21119)

05.01 Sarah Smeyers (N-VA): Mijnheer de eerste minister, in de plenaire vergadering van vorige week gaf staatssecretaris van Migratie en Asielbeleid Wathelet toe dat vreemdelingen die bij hun regularisatieaanvraag fraude plegen door het gebruik van een vals arbeidscontract, niet automatisch een rode kaart krijgen. Zij kunnen nog steeds, op basis van andere elementen, geregulariseerd worden. Dat er fraude gepleegd werd, is dus geen bezwarend element.

De staatssecretaris verstopt zich bij zijn antwoord achter internationale rechtspraak en ook rechtspraak van de Raad van State en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die hem zouden verbieden om louter op basis van het fraude-element een aanvraag af te wijzen.

Die redenering klopt echter niet. In tegenstelling tot asiel is regularisatie geen recht, maar een gunst, die eigenlijk, net zoals naturalisatie, in slechts zeer uitzonderlijke omstandigheden kan worden toegekend. Het gaat vaak over mensen van wie de asielaanvraag al werd afgewezen of mensen die zelfs nooit een aanvraag hebben ingediend. Die mensen hebben geen recht op een verblijf; ze kunnen enkel geregulariseerd worden indien uit de omstandigheden blijkt dat het onrechtvaardig is om hen terug te sturen naar het land van herkomst.

Het lijkt mij dan ook evident – ik hoop dat u die mening deelt – dat vreemdelingen die fraude plegen bij hun aanvraag, in het geheel niet meer in aanmerking kunnen komen voor die gunstmaatregel.

De instructie van juli 2009 stelt dat ook letterlijk. In die instructie staat: "Deze instructie is niet van toepassing op personen die een actueel gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, of op personen die de Belgische autoriteiten manifest probeerden te misleiden of fraude gepleegd hebben."

In de plenaire vergadering hebben ook de liberale regeringspartijen MR en Open Vld bevestigd dat fraude voor hen de deur dicht doet. De heer Baeselen vindt dat fraude moet leiden tot een uitsluiting van de aanvraag. Ook de heer Defreyne

vindt dat iemand die een vals arbeidscontract in zijn dossier steekt, niet geregulariseerd kan worden. Zelfs uw partijgenote, mevrouw Leen Dierick, zei dat fraude voor CD&V niet kan, en terecht.

Er bestaat momenteel zeer grote onduidelijkheid over het standpunt van de regering in het dossier. Mijnheer de eerste minister, ik wil u daarom de volgende vragen stellen.

Wat is het standpunt van de regering met betrekking tot de werkwijze van staatssecretaris Wathelet? Zijn alle regeringspartijen het eens met zijn werkwijze?

Welke afspraken werden in dat verband gemaakt in de regering?

Vindt u het persoonlijk aanvaardbaar dat vreemdelingen die bewust fraude plegen met valse arbeidscontracten, toch nog kunnen worden geregulariseerd op basis van andere elementen in hun dossier?

Zult u, als coördinator van het migratie- en asielbeleid, maatregelen nemen om die wantoestanden een halt toe te roepen?

05.02 Filip De Man (VB): Mijnheer de eerste minister, in dezelfde lijn gaat het over de toelaatbaarheid van valse stukken in het kader van regularisaties.

Dankzij uw regering zitten wij nu met meer dan 30 000 aanvragen. Het cijfer is nog niet definitief. Nu blijkt dat de bevoegde staatssecretaris, die onder uw verantwoordelijkheid valt aangezien u voor die materie coördinator bent voor de hele regering, geen graten ziet in het feit dat valse stukken niet alleen terechtkomen in regularisatiedossiers, maar dat die dossiers ook nog eens kunnen uitmonden, niet altijd weliswaar, in een positief advies. Dat heeft hij met zoveel woorden gezegd in de plenaire vergadering van vorige week.

Ik stel vast dat uw regering daarmee ingaat tegen uw eigen teksten, met name de instructie die u eind juli 2009 hebt uitgevaardigd. Die instructie werd, zoals u weet, ondertussen dankzij onze goede zorg vernietigd. Het is een tekst van uw hand waar in de algemene slotbepaling staat dat personen die de Belgische autoriteiten manifest probeerden te misleiden of fraude hebben gepleegd, niet in aanmerking komen. De instructie is daarvoor niet van toepassing.

Ik heb de volgende vragen. Werden nu al, gelet op die bepaling in de instructie, regularisatieaanvragen van personen die gebruikmaakten van frauduleuze stukken, onontvankelijk verklaard? Werden de 1 800 dossiers die werden overgelegd aan het parket wegens al te flagrante fraudestukken, waarover uw staatssecretaris het vorige week donderdag had, al onontvankelijk verklaard?

Hoeveel van die 1 800 dossiers, waarin sprake was van het gebruik van valse stukken, zijn toch onontvankelijk verklaard en resulteerden misschien zelfs in een regularisatie voor de betrokken personen?

Ten slotte, is het standpunt van uw regering, sinds de vernietiging van voornoemde instructie, met betrekking tot de toepassing van het oude artikel 9, 3^{de} lid en het nieuwe artikel 9bis van de vreemdelingenwet al dan niet gewijzigd?

05.03 Eerste minister **Yves Leterme**: Mijnheer de voorzitter, ik herhaal dat de instructie waarnaar werd verwezen, inderdaad werd vernietigd door de Raad van State.

Ik kom dan tot mijn antwoord op uw vragen. U stelt de vraag of een persoon kan worden geregulariseerd op basis van frauduleuze elementen. Zoals staatssecretaris Wathelet reeds heeft benadrukt, is het antwoord uiteraard heel duidelijk neen. Zelfs indien dat toch gebeurt, omdat de fraude bijvoorbeeld niet bekend is, zal het recht op verblijf achteraf worden afgenomen zodra de fraude bekendraakt.

De omgekeerde vraag bestaat ook, namelijk kan het dan nooit gebeuren dat een persoon wordt geregulariseerd, indien hij of zij frauduleuze elementen in zijn of haar dossier heeft. In ieder geval moet de fraude een cruciaal element vormen bij de behandeling. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de Raad van State vereisen dat heel de aanvraag tot regularisatie wordt onderzocht en dat bij de beslissing met alle elementen rekening wordt gehouden. Het EVRM bepaalt dat de feiten die de aanvrager ten laste worden gelegd, proportioneel moeten worden geëvalueerd rekening houdend met het recht op familiaal leven en met de bescherming tegen onmenselijke of ontorende behandelingen bij de terugkeer naar het land van oorsprong.

Als de mogelijke regularisatie gebaseerd is op frauduleuze elementen, is een regularisatie

sowieso uitgesloten.

Betreffende de dossiers die voor onderzoek worden doorgestuurd naar het parket, uiteraard schort de dienst Vreemdelingenzaken in die gevallen de behandeling hiervan onmiddellijk op.

Betreffende de precieze specifieke vragen naar de verdere voortgang in de 1 800 dossiers die doorgestuurd zijn naar het parket, verwijs ik u naar de bevoegde staatssecretaris.

05.04 **Sarah Smeyers** (N-VA): Mijnheer de eerste minister, u geeft hetzelfde antwoord als de heer Wathelet, wat mij bevestigt in het vermoeden dat CD&V onderhevig is aan cdH en het opengrenzenbeleid geen beperkingen meer heeft.

U zegt inderdaad dat het antwoord neen is als er nog andere elementen in het dossier zitten die een regularisatie mogelijk moeten maken. Dus fraude doet niet automatisch de deur dicht. Dat is een herhaling van hetgeen de heer Wathelet donderdag in plenum heeft gezegd over die 1 800 dossiers.

Het gaat daarbij niet alleen over valse arbeidscontracten. Volgens mij gaat het helemaal niet over valse arbeidscontracten. Dat is hier juist het probleem. In die 1 800 dossiers gaat het misschien over valse identiteitspapieren. In die eenmalige regularisatieperiode is een arbeidscontract echter een voldoende voorwaarde om geregulariseerd te worden. Dat frauduleus document zou dus toch ook een voldoende voorwaarde moeten zijn om het regularisatiedossier gewoon toe te doen. Dat is toch logisch. U wilt echter niet meegaan in die logica. Ik betreur dat ten zeerste.

05.05 **Filip De Man** (VB): Mijnheer de eerste minister, ik begin zo'n beetje te denken dat wij beter niet naar de Raad van State waren geweest, want het feit dat de Raad van State die instructie heeft vernietigd, houdt uw staatssecretaris blijkbaar niet tegen om duizenden, om niet te zeggen tienduizenden, regularisaties door te voeren.

Anderzijds, door de vernietiging is natuurlijk de regel die u zelf had bedacht, namelijk dat manifeste fraude hoe dan ook tot uitsluiting zou leiden, nu ook niet meer van toepassing. U zegt wel dat fraude een belangrijk element is in de beoordeling van zo'n dossier, maar u zegt met zoveel woorden - dat de heer Wathelet dat zegt, verbaasde mij niet, maar u beaamt dat hier ook nog eens volmondig - dat zo'n fraude-element niet

altijd een reden is om een dossier af te wijzen. Dat doet toch wel veel ogen opengaan.

Wij zullen dus niet nalaten om verder die specifieke vragen aan uw staatssecretaris door te sturen over die 1 800 dossiers, waarin van zeer ernstige fraude sprake was. Maar daarover later dus meer.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

06 Question de M. Georges Gilkinet au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "l'absence de dimension sociale forte dans les conclusions du sommet européen de printemps" (n° 21153)

06 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "het ontbreken van een krachtige sociale dimensie in de conclusies van de Europese lentetop" (nr. 21153)

06.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!):
Monsieur le président, monsieur le premier ministre, les chefs d'État et de gouvernement, dont vous-même, ont adopté ce vendredi 26 mars les bases de la future stratégie socioéconomique de l'Union européenne et de ses États membres pour les dix prochaines années, plus communément appelée UE 2020.

Plusieurs membres de notre gouvernement ont regretté, et je les rejoins, l'absence de dimension sociale dans les conclusions de ce sommet européen de printemps.

Alors que 2011 sera l'année européenne de lutte contre la pauvreté, aucun objectif chiffré en la matière n'est repris. Il s'agit d'une stratégie exclusivement tournée vers la recherche de la croissance sans que de véritables objectifs liés à notre modèle social et à des efforts en matière environnementale ne soient inscrits.

Monsieur le premier ministre, avez-vous, en notre nom, cosigné les conclusions de ce sommet de printemps?

Que pensez-vous des remarques émises par vos collègues sur l'absence de dimension sociale de ces conclusions?

Quels sont les principaux dossiers environnementaux et sociaux qui seront mis sur la table dans le cadre de la présidence belge?

06.02 Yves Leterme, premier ministre: Monsieur

le président, ma réponse à la première question est que j'ai approuvé les conclusions.

Ma réponse à la deuxième question est que les remarques de mes collègues sont valables. Je regrette également le fait qu'il n'y ait pas eu assez d'avancées sociales dans les conclusions. J'ai lutté en ce sens et j'ai obtenu quelques éléments, qui restent néanmoins insuffisants à mes yeux. Mais cela n'a pas remis en cause l'approbation globale des conclusions, qui ont trait à beaucoup d'éléments.

La réponse à la troisième question sera donnée au moment opportun, lorsque le programme sera arrêté, en accord avec les gouvernements régionaux et communautaires.

06.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!):
Monsieur le premier ministre, il s'agit d'une réponse succincte et efficace, mais aussi un peu décevante, comme l'est la direction prise par l'Europe actuellement.

Je pense que nous devons utiliser la présidence belge pour essayer d'y mettre un peu plus de social et d'environnemental étant entendu que, dans notre conviction, la transition écologique de l'économie est une réponse aux enjeux sociaux et que l'Europe doit se positionner à la pointe en la matière. Nous sommes donc demandeurs et nous observerons attentivement les actions du gouvernement.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

07 Question de M. Georges Gilkinet au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "l'avenir de l'euro" (n° 21154)

07 Vraag van de heer Georges Gilkinet aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de toekomst van de euro" (nr. 21154)

07.01 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!):
Monsieur le premier ministre, pendant que vous participiez à un sommet européen, j'ai interrogé le ministre des Finances en séance plénière sur l'avenir de l'euro et, en particulier, sur la situation grecque. Il m'a répondu. Cependant, vous savez que des décisions ont été prises après notre dernière séance plénière. Cette question est un enjeu majeur pour l'avenir. Et c'est pourquoi j'aimerais obtenir quelques éclaircissements de votre part à la suite de ce sommet européen.