

collega-staatschefs en eerste ministers in Europa, ter voorbereiding van de Europese top. Ik zal op enkele vragen antwoorden.

Er leeft heel wat discussie over de toestand in Griekenland. Het is toch normaal dat de eerste minister van België deelneemt aan vergaderingen met collega's ter voorbereiding van zo'n top.

Gerolf Annemans (VB): Wij hebben daar begrip voor. Wij reserveren ons het recht voor om de eerste minister op latere datum te ondervragen. Wij doen het voorlopig met onze eerste schuldbode, de heer Wathelet zelf.

01 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Filip De Man** aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de regularisaties" (nr. P1812)

- mevrouw **Sarah Smeyers** aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de regularisaties" (nr. P1813)

- de heer **Xavier Baeselen** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de regularisaties" (nr. P1814)

- de heer **Jean Marie Dedecker** aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de regularisaties" (nr. P1815)

- mevrouw **Leen Dierick** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de regularisaties" (nr. P1816)

- de heer **Roland Defreyne** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de regularisaties" (nr. P1817)

01 **Questions jointes de**

- M. **Filip De Man** au premier ministre, chargé de la Coördination de la Politique de migration et d'asile, sur "les régularisations" (n° P1812)

- Mme **Sarah Smeyers** au premier ministre, chargé de la Coördination de la Politique de migration et d'asile, sur "les régularisations" (n° P1813)

- M. **Xavier Baeselen** au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "les régularisations" (n° P1814)

- M. **Jean Marie Dedecker** au premier ministre, chargé de la Coördination de la Politique de migration et d'asile, sur "les régularisations"

(n° P1815)

- Mme **Leen Dierick** au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "les régularisations" (n° P1816)

- M. **Roland Defreyne** au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "les régularisations" (n° P1817)

01.01 **Filip De Man** (VB): Mijnheer de voorzitter, eerst en vooral wil ik uitleggen waar al deze miserie vandaan komt. Er is een regeerakkoord Letermé geweest, en dat zegt op pagina 11: "De criteria op individuele basis worden verduidelijkt. Het gaat in het bijzonder om asielzoekers die verward zijn in een langdurige procedure en om vreemdelingen die – en dat is belangrijk –, een duurzame lokale verankering in ons land kunnen aantonen."

Daarmee werd het startsein gegeven voor de massale regularisatieronde die bij middel van een instructie van mijnheer Wathelet zou moeten doorgevoerd worden. Dat werd goedgekeurd door de heren en dames van Open Vld, CD&V, en NV-A. Dat is dus de oorsprong van het probleem.

Wat is de toestand twee jaar later?

01.02 **Sarah Smeyers** (N-VA): (...)

01.03 **Filip De Man** (VB): U was er misschien niet bij, maar uw collega's van de NV-A hebben dat wel gestemd.

Wat is de toestand vandaag? Gisteren heeft de staatssecretaris in commissie eindelijk cijfers willen geven. Hij geeft deze natuurlijk niet aan mij hoewel ik ze hem gevraagd heb twee weken geleden. Hij kon of wilde ze niet meedelen. Gisteren lukte dat wel. Als een lid van de meerderheid ze vraagt, krijgen we wel cijfers.

Wat is het cijfer? Ongeveer 27 300 dossiers zijn ingediend, zoals u gisteren zei. Nu kan u mij tegenspreken, mijnheer de staatssecretaris, maar uit mijn ervaring blijkt dat per dossier gemiddeld 1,8 personen afgehandeld moeten worden, wat neerkomt op het aantal dat wij reeds voorspeld hebben, namelijk ongeveer 50 000 illegale vreemdelingen die van deze regering een verblijfsvergunning zullen krijgen.

Wij hebben het daar bijzonder lastig mee, collega's, in de eerste plaats omdat de kostprijs

daarvan gigantisch zal zijn. De kostprijs bedraagt ongeveer 900 per persoon per maand, vermenigvuldigd met 12 maanden, wat neerkomt op een half miljard euro dat aan deze illegale vreemdelingen besteed zal worden.

Mijnheer de staatssecretaris, trekt u mijn cijfer van 50 000 illegalen in twijfel? Ten tweede, is het correct dat door deze regularisatiecampagne ook het asielaanvragen verdubbeld is tijdens de laatste maanden?

01.04 Sarah Smeyers (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, ik ben aangenaam verrast dat ik u toch zelf kan ondervragen. Het was van in het begin van de regularisatiecampagne duidelijk dat u zoveel mogelijk mensen aan wettelijke papieren wou helpen. Uw criteria zijn zo soepel dat men ze amper criteria kan noemen en dat men moeite moet doen om niet geregulariseerd te worden.

Gisteren hebt u, na lang aandringen van alle partijen, eindelijk aan een lid van de meerderheid cijfers gegeven, maar dat zijn niet de correcte cijfers. Ze zijn maar een deel van het verhaal. U blijft eigenlijk het parlement cijfers die u hebt achterhouden.

Daar komt dan nog heel het verhaal van de valse arbeidscontracten bovenop. Hetgeen wij de laatste dagen te weten zijn gekomen slaat echt alles. We zijn te weten gekomen dat valse arbeidscontracten in een regularisatiedossier niet geweerd worden, sterker nog, ze blijven ongestraft. We zijn ook te weten gekomen dat u de dienst Vreemdelingenzaken de opdracht hebt gegeven om actief op zoek te gaan naar andere positieve elementen om zoveel mogelijk mensen geregulariseerd te krijgen.

U hebt dit niet ontkend, mijnheer de staatssecretaris, u hebt zich in allerlei bochten gewrongen, maar dat feit op zich hebt u nog altijd ontkend. Ik vraag het u nu, u mag straks antwoorden.

De **voorzitter**: Beperk u nu tot uw vragen, want uw tijd is bijna om.

01.05 Sarah Smeyers (N-VA): Waar ik naartoe wil gaan, is dat u toegeeft dat fraude in dit land getolereerd wordt. Blijkbaar zijn de regels in ons land niet voor elke burger gelijk en mag er in een regularisatiedossier net iets meer. Fraude is daar geen reden om een dossier te klasseren of niet te behandelen en die mensen geen verblijfsvergunning te geven. Dat is mijn vraag.

Wij vinden met de N-VA dat een dergelijke houding en instructie aan een overheidsdienst een staatssecretaris onwaardig is en wij vinden dan ook dat u het niet langer waard bent om op uw stoel te blijven zitten.

01.06 Xavier Baeselen (MR): Monsieur le secrétaire d'État, je pense que c'est le moment de faire la clarté sur un certain nombre de rumeurs ou d'informations qui ont circulé jusqu'au sein même de l'Office des étrangers.

Nous connaissons les critères et le cadre de la régularisation. Nous savons aussi que, dans l'accord de gouvernement et dans les instructions qui ont été données via les circulaires, il est précisé que "la régularisation ne sera pas applicable aux personnes constituant un danger actuel pour l'ordre public ou la sécurité nationale, ni aux personnes ayant tenté de manière manifeste de tromper les pouvoirs publics belges ou ayant commis une fraude".

Si dans un dossier de régularisation se trouve un faux contrat de travail, cela donne-t-il lieu à une exclusion de la procédure de régularisation? C'est à cette seule question qu'il convient de répondre en la matière.

01.07 Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, op 20 november van vorig jaar stelde ik u een vraag. Op een moment dat de lokale verankering aangetoond moest worden, ontstond er in deze streek een fantastische handel in valse doktersbriefjes, in valse lidkaarten van biljartclubs, in valse weet ik veel, en vooral in valse arbeidskaarten. U hebt toen geantwoord en bevestigd in de pers: "De documenten zijn gemakkelijk te controleren en worden nooit aanvaard als bewijsstukken in de regularisatieprocedure".

Wat gebeurt er vandaag? De mensen brengen die documenten binenn, om geregulariseerd te worden. U zegt doodgemoedereerd dat er geen rekening mee moet worden gehouden als er iemand fraude pleegt, omdat er nog andere argumenten gelden.

Mijnheer Wathelet, er bestaat een rechtsbeginsel in dit land dat stamt uit het Romeins recht, te weten *fraus omnia corrumpit*. Dat betekent dat bedrog alles vernietigt. U hoort het heel goed: bedrog vernietigt automatisch het hele dossier. U bent minister in een uitvoerende functie, en toch zegt u dat de ambtenaren die fraude naast zich moeten neerleggen. U maakt het nog bonter. U

beroept zich op het internationaal recht, op artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Al die mensen die een regularisatieaanvraag indienen, zijn nochtans al afgewezen in de asielpcedure. Tegen hen hebben uw diensten al klaar en duidelijk tegen gezegd dat zij niet beantwoorden aan de criteria voor een asielaanvraag.

Ik kom tot een tweede feit. U beroept zich ook op artikel 8, dat over het gezinsleven gaat. Wij hebben de makkelijkste wet van de hele wereld inzake gezinshereniging.

Wat nog erger is, dat is dat u zich niet beroept op een wet. Er is namelijk geen nieuwe regularisatiewet. Er is wel een nota, een instructienota. Over de wet durfde men immers niet te stemmen, want Open Vld en CD&V zouden met de broek af naar de publieke opinie zijn moeten gaan. U hebt dus geen wet durven indienen. Nu komt u af met regularisatie op basis van een instructienota. Wie bedriegt u eigenlijk? U bedriegt de publieke opinie. U bedriegt het Parlement. U bedriegt ook uw eigen mensen, want u verplicht uw eigen mensen om hun burgerzin uit te schakelen of om het te verlagen tot het niveau van een politicus.

Ik steun absoluut de eis van mevrouw Smeyers. Ik vind het onwaardig dat u staatssecretaris blijft voor die materie.

01.08 **Leen Dierick** (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, de collega's hebben het al voldoende geschetst, als wij de berichtgeving mogen geloven, is er fraude met arbeidscontracten bij regularisatieaanvragen. Bovendien zou u een instructie hebben gegeven volgens dewelke deze fraude niet zo belangrijk is en dat er moet worden gezocht naar andere, positieve, elementen. Wij waren ten zeerste verwonderd over deze berichtgeving. Het zou ons verbazen als zij correct zou zijn.

Vandaar mijn vraag wat er effectief klopt van al deze aantijgingen aan uw persoon? Kunt u ook verduidelijken welke instructies u precies hebt gegeven aan uw administratie? Wat moet er gebeuren met dossiers waarin fraude wordt vastgesteld? Worden die effectief doorgestuurd naar het parket?

01.09 **Roland Defreyne** (Open Vld): Mijnheer de staatssecretaris, u hoort de woorden die door de vorige sprekers zijn gebruikt. Is het stemmingmakerij, zijn het valse beschuldigingen gebaseerd op geruchten veeleer dan op harde

feiten?. Kunt u een antwoord geven dat de twijfel wegneemt bij de parlementsleden en bij de publieke opinie?

U weet dat Open Vld staat voor een humaan, maar vooral een transparant en efficiënt migratie- en asielbeleid, een beleid dat wij willen steunen, als er voldoende aandacht wordt gegeven aan het element uitwijzing.

Wij vragen ook dat er voldoende rekening wordt gehouden met de criteria die vorig jaar zijn vastgelegd in de regularisatienota. Eén van die criteria was dat een regularisatie die gebaseerd is op fraude nooit kan worden aanvaard.

De heer Dedecker heeft het al gezegd: *fraus omnia corrumpit*. Inderdaad, fraude verbreekt elke rechtshandeling. Ik vrees dat dit ook van toepassing is in deze context. Kunnen wij rechten toekennen aan aanvragers die zich beroepen op valse documenten? Kunnen wij toelaten dat de DVZ aanvragen behandelt op basis van valse bescheiden? Ik meen, mijnheer de staatssecretaris, dat wij in deze zeer kort kunnen zijn. Zelfs de directeur-generaal van de DVZ zegt, duidelijk verwijzend naar het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat er rekening moet worden gehouden met alle elementen in het dossier, zowel de positieve als de negatieve. Wij mogen negatieve elementen echter niet verwarren met frauduleuze documenten. Die twee zijn geen synoniem van elkaar.

In die zin vrees ik dan ook dat wanneer fraude wordt ontdekt in regularisatieaanvragen, deze dossiers moeten worden geweerd. Ik leg ook de link met een artikel in onze nationaliteitswetgeving, dat duidelijk bepaalt dat de nationaliteit niet mag worden toegekend wanneer de aanvrager blijf geeft van het gebruik van valse documenten.

Ik heb drie vragen, mijnheer de staatssecretaris.

Ten eerste, hebt u kennis van asielaanvragen die zouden zijn goedgekeurd waarbij in het dossier pertinent valse stukken aanwezig zouden zijn?

Ten tweede, hebt u opdracht gegeven aan de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken om valse documenten uit de dossiers te weren?

Ten derde, heeft de Dienst Vreemdelingenzaken opdracht gekregen om de dossiers waarin dergelijke valse documenten gevonden werden toch te behandelen, op basis van de overige documenten uit het dossier?

01.10 Staatssecretaris **Melchior Wathelet**: Mijnheer de voorzitter, ik wil mijn antwoord beginnen met te zeggen dat ik echt betreurd dat er valse informatie is verspreid door enkele personen. Men heeft mij woorden in de mond gelegd die absoluut onjuist zijn. Dat moet klaar en duidelijk gezegd worden. Ik heb gelezen dat dit gebaseerd wordt op anonieme bronnen. Het werd betwist door de Dienst Vreemdelingenzaken.

Heb ik mijn administratie gevraagd om valse documenten opzij te leggen? Natuurlijk nooit. Wie kan bewijzen dat ik mijn administratie zoiets gevraagd zou hebben, moet spreken. Dat zal nooit lukken, ik heb dat nooit gedaan.

Ten tweede, heb ik mijn administratie gevraagd om te proberen een positieve beslissing te krijgen in regularisatiedossiers? Nooit. Ik heb dat nooit gedaan. Als iemand dat kan tegenspreken wil ik vragen om dat hier vandaag te doen. Ik heb dat zeker nooit gedaan. Dat werd trouwens ook betwist door de DVZ. De heer Rosemont heeft het zelf gezegd in een persmededeling, hij heeft dat gezegd voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Dat heb ik natuurlijk nooit gevraagd en dat zal ik ook nooit vragen. Als men zegt dat ik iemand zou proberen te steunen die frauduleus gedrag vertoont, dat zou ik nooit doen. Dat moet klaar en duidelijk zijn.

Natuurlijk kan niemand geregulariseerd worden op basis van valse documenten. Ik kan dat opnieuw zeggen als u dat wil. Natuurlijk kan niemand geregulariseerd worden op basis van valse documenten.

Il faut aussi être très clair: si nous voulons que les décisions de non-régularisation ne soient pas, par la suite, cassées par le Conseil du contentieux ou par le Conseil d'État, nous devons analyser l'intégralité du dossier. Et l'Office des étrangers doit examiner l'ensemble des éléments.

Sinon, que va-t-il se passer? Si l'Office ne répond pas à tous les arguments qui sont avancés par les parties, le risque est qu'une décision de non-régularisation soit purement et simplement annulée par le Conseil du contentieux et le Conseil d'État; est-ce cela que vous voulez? Je suppose que non! Et moi non plus, je ne le souhaite pas. Il en va de la crédibilité de l'administration du Conseil d'État, dont les décisions doivent être motivées pour l'ensemble des éléments examinés.

Ik kom op een laatste element. Men probeert te

insinueren dat ik zou gevraagd hebben om die frauduleuze gedragingen niet te identificeren bij de Dienst Vreemdelingenzaken en dat ik de Dienst Vreemdelingenzaken de opdracht zou hebben gegeven om frauduleus gedrag of een vals document in het dossier niet te zien.

Ik geef u één cijfer. In de jongste maanden werden meer dan 1 800 dossiers van de Dienst Vreemdelingenzaken naar het parket gestuurd omdat wij denken dat in die dossiers frauduleuze of valse documenten zitten die door het parket moeten worden geverifieerd. Ik spreek over meer dan 1 800 dossiers. Natuurlijk wordt de behandeling van het dossier tijdens die periode geschorst. Dat is niet meer dan normaal.

U probeert te insinueren dat wij bij frauduleuze gedragingen of valse documenten zouden wegstijven, terwijl wij meer dan 1 800 dossiers naar het parket sturen omdat er frauduleuze elementen zouden kunnen zijn. Dat cijfer toont voldoende aan dat wat werd beweerd, totaal onjuist is.

Nous continuerons donc à appliquer l'ensemble de nos critères, nous continuerons à appliquer cette politique où nous analysons tous les dossiers, veillant à faire en sorte que les décisions de l'Office des étrangers soient clairement et justement motivées afin qu'elles respectent et notre droit, et les conventions internationales, et notre jurisprudence. Il en va de la crédibilité de notre politique.

01.11 **Filip De Man** (VB): Mijnheer de voorzitter, het blijkt dat 1 800 dossiers zo grof waren dat ze naar het parket zijn gestuurd. Dat doet denken aan wat in 2000 is gebeurd: dan was er massale fraude. Het is goed dat er 1 800 dossiers naar het parket gaan, maar dat is een kleine minderheid van de meer dan 27 000. U, mijnheer de staatssecretaris, hebt gezegd dat een frauduleus document inzake werkcontract geen beletsel kan zijn om via andere wegen toch nog een verblijfsvergunning te krijgen.

Dit begrijpt u blijkbaar niet, dit begrijpt de regering blijkbaar niet: dat stuit de bevolking tegen de borst! Het gaat om vreemdelingen die hier jarenlang de wetten hebben overtreden, die dan nog eens een poging doen om een vergunning te krijgen en daarbij frauduleuze documenten gebruiken. Toch zegt u die nog een kans te zullen geven. Ik vind dat onbetamelijk.

Bovendien druk ik toch eens mijn verbazing uit over de oproep hier van CD&V voor duidelijkheid.

De VLD heeft zijn twijfels. De N-VA is verontwaardigd. Men kon dat allemaal weten natuurlijk. In 2000 heeft men het voor de eerste keer gedaan: dan heeft men 50 000 illegale vreemdelingen de kans gegeven om hier te blijven dankzij massale fraude. Er zijn toen magistraten uit de werkgroepen, uit de adviescomités gestapt, omdat ze gedegouteerd waren van de gepleegde fraude. Ik zou dus zeggen aan CD&V, N-VA en VLD: doe nu niet verontwaardigd, u wist wat er te gebeuren stond.

01.12 Sarah Smeyers (N-VA): Mijnheer de staatssecretaris, niemand hier in dit land staat boven de wet, ook een staatssecretaris niet, dus u ook niet. Het kan niet dat u loyale ambtenaren instrueert om slecht werk te leveren en dat u hen dwingt om valse papieren door de vingers te zien. VLD-voorzitter De Croo, uw zoon, mijnheer De Croo, heeft gezegd dat het niet kan dat de regularisatie op basis van valse papieren wordt goedgekeurd. Maar, leden van Open Vld, dat is wel wat dagelijks in de praktijk gebeurt. Leden van CD&V, uw burgemeester Michel Doomst heeft dat ook nog eens bevestigd. De heer Somers heeft het ook nog eens bevestigd: fraude kan niet. Ik hoor u zeggen: natuurlijk gebeurt er fraude, maar dat is ontoelaatbaar. Dat is wel wat elke dag gebeurt in die dossiers. Ik heb u niet ja of nee horen zeggen.

01.13 Staatssecretaris Melchior Wathelet: Men krijgt nooit asiel op basis van valse documenten. (...) wat anders.

01.14 Sarah Smeyers (N-VA): Met alle respect, mijnheer de staatssecretaris, maar ik heb u niet ja of nee horen zeggen op de vraag of het dossier automatisch wordt gesloten als er een vals arbeidscontract in zit, of dat dan een automatisch niet betekent?

01.15 Staatssecretaris Melchior Wathelet: De beste grond om een beslissing van niet-regularisatie te betwisten, zou precies erin bestaan dat men enkel op basis van die documenten de beslissing zou hebben genomen. Men zet daardoor inderdaad de deur wagenwijd open om een beroepsprocedure in te dienen voor de betrokkene bij de Raad van State, bij de RvV. (Luid protest op de banken)

Wilt u informatie, echte informatie, geen anonieme informatie?

De enige manier om zeker te zijn dat iemand niet geregulariseerd wordt, is om alle elementen te behandelen. Wat zou er anders gebeuren? Er zou

door een persoon beroep bij de RvV of bij de Raad van State worden ingediend. Als het dossier niet globaal wordt bekeken, worden de beslissingen van de DVZ ingetrokken, geannuleerd. U weet dat zo goed. U kunt dat niet tegenspreken.

01.16 Sarah Smeyers (N-VA): U spreekt ook niet tegen dat een vals arbeidscontract automatisch betekent dat het onderzoek wordt gesloten en dat er geen kans op regularisatie meer is.

Ik stel voor dat wij een hoorzitting in het Parlement organiseren.

01.17 Staatssecretaris Melchior Wathelet: Niemand kan op basis van valse documenten worden geregulariseerd. Hoe kan ik het anders uitleggen?

01.18 Sarah Smeyers (N-VA): Ik geloof de staatssecretaris niet.

01.19 Staatssecretaris Melchior Wathelet: U wil het niet horen.

01.20 Sarah Smeyers (N-VA): Ik wil het wel horen. Ik vraag een hoorzitting in het Parlement met het personeel van de DVZ, met de heer Rosemont.

01.21 Staatssecretaris Melchior Wathelet: De heer Rosemont zal dat komen bevestigen.

01.22 Sarah Smeyers (N-VA): Als er dan nog altijd geen duidelijk antwoord op de vraag komt, herhalen wij onze vraag naar uw ontslag.

01.23 Xavier Baeselen (MR): Monsieur le secrétaire d'État, j'ai compris deux choses. Premièrement, il n'y a pas eu et on ne trouvera pas trace d'instructions de votre part à l'égard de l'Office des étrangers, selon lesquelles vous lui enjoindriez de mettre de côté des contrats de travail frauduleux.

Deuxièmement, tout dossier de régularisation contenant un élément de fraude, par exemple un contrat de travail frauduleux, ne sera pas clôturé. L'ensemble du dossier sera examiné, mais aucun dossier de régularisation comportant un document frauduleux ne portera votre signature.

Confirmez-vous le fait que c'est l'ensemble du dossier qui doit être examiné, mais que la fraude sera une cause d'exclusion à la régularisation, comme prévu par les circulaires gouvernementales?

01.24 Melchior Wathelet, secrétaire d'État: La fraude est évidemment prise en considération et peut être cette cause d'exclusion.

01.25 Xavier Baeselen (MR): Elle doit être la cause d'exclusion!

01.26 Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, ik denk dat u aan bepaalde kwalen lijdt: ten eerste, geheugenverlies, ten tweede, normvervaging en, ten derde, het verkopen van juridische flauwekul.

Wij moeten, zoals de collega zegt, naar de commissie. Ik zal het beeld laten draaien van hetgeen u verklaard hebt op tv, niet van wat u waarschijnlijk tegen uw medewerkers gezegd hebt. U hebt klaar en duidelijk op tv gezegd dat, als er in een dossier fraude gepleegd is, dat geen reden is om een dossier af te wijzen. U hebt het hier nu opnieuw gezegd. U weet dat er een rechtsregel is – ik herhaal die nog eens voor u – die bepaalt dat bedrog alles vernietigt. Dat is zo. Als men een naturalisatieaanvraag indient en men heeft bedrog gepleegd, dan is het over. Dat is jurisprudentie, mijnheer de staatssecretaris.

U draagt een ontzettend grote verantwoordelijkheid. U praat over 27 300 dossiers. Ik zal de berekeningen van DVZ gebruiken. Weet u hoeveel mensen er daarmee afkomen? Men moet het aantal niet met 1,8 vermenigvuldigen. Hoe maakt men daar de berekening? Men vermenigvuldigt met 1,6 en dan, door de gezinsherenigingen, nog met 2,5. U bent ervoor verantwoordelijk dat 110 000 mensen extra naar hier zullen komen, waarvan minimaal – de vorige regularisatie betrof 51 000 dossiers en er zijn 180 000 mensen binnengekomen – de helft voor de rest zijn dagen van de uitkeringseconomie zal leven, op een ogenblik dat ons sociaal systeem onder druk staat. Dan staat u nog fraude toe. U gaat dan nog fraude gedogen. Ik blijf eisen dat u uw biezen pakt op deze afdeling, want u bent een gevaar voor de staatsfinanciën.

01.27 Leen Dierick (CD&V): Mijnheer de staatssecretaris, bedankt voor uw uitgebreid en oprecht antwoord. Daaruit is duidelijk te merken dat de hogere rechtspraak ons verplicht om alle elementen in het dossier te bekijken, ook al bevat het een frauduleus document.

Als dat wordt vastgesteld, wat gebeurt er dan mee?

U hebt duidelijk gesteld dat het in zulk geval aan

het parket wordt bezorgd. Zolang het parket in het regularisatiedossier geen beslissing heeft genomen, vinden wij dat alvast een goede piste.

Ik wil het nog eens duidelijk stellen: fraude kan voor ons niet, dat is duidelijk bepaald in de slotbepaling van de instructie van 23 juli 2009. Dat is echt de intentie van de meerderheid en wordt in deze ook toegepast.

Fraude kan niet. Het is een strafbaar feit en daaraan willen wij aandacht besteden.

01.28 Roland Defreyne (Open Vld): Mijnheer de staatssecretaris, uw antwoord is vandaag alleszins veel duidelijker dan uw communicatie van de voorbije dagen.

Ik neem er nota van dat u frauduleuze dossiers doorstuurt naar het parket. In dit dossier is het belangrijk om twee begrippen niet met elkaar te verwarren: enerzijds ongunstige elementen in het dossier, en anderzijds, frauduleuze documenten. Het zijn geen synoniemen.

Ik geef een voorbeeld. Ik kan er best inkomen dat een aanvrager wordt geregulariseerd wanneer hij in ons land verblijft, schoollopende kinderen en een geldig arbeidscontract heeft en in zijn dossier wordt geconfronteerd met een proces-verbaal waarbij bijvoorbeeld wordt vastgesteld dat hij ooit verbaal geweld ten overstaan van de politie heeft gepleegd. Ik kan er mij echter niet akkoord mee verklaren dat een aanklager wordt geregulariseerd wanneer er een vals arbeidscontract in zijn dossier steekt. Dan heeft hij onze overheid, die hem rechten wil toekennen, misleid en bedrogen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van mevrouw Katrien Partyka aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "de prijsstijging van de autoverzekering" (nr. P1799)
02 Question de Mme Katrien Partyka au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "la hausse des tarifs de l'assurance automobile" (n° P1799)

02.01 Katrien Partyka (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een vraag over de autoverzekeringen. Ik doe 2 vaststellingen. Assuralia kondigt deze week prijsstijgingen aan van onder andere AG, Axa en Ethias. De verantwoording daarvoor is het toenemend aantal schadegevallen en de forse afname van hun financiële reserves ten gevolge