

Vraag om uitleg van mevrouw Nahima Lanjri aan de staatssecretaris voor Begroting, Migratie- en asielbeleid, Gezinsbeleid en Federale Culturele Instellingen over «de onevenwichtige oordelen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tussen de Nederlandstalige en de Franstalige kamers» (nr. 4-1407)

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V). – Uit een vraag om uitleg die ik de staatssecretaris een tijdje geleden stelde, bleek dat er een niet onbelangrijk verschil bestaat tussen de rechtspraak van de Nederlandstalige en de Franstalige kamers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV). Die RVV is de administratieve rechtbank die sinds de vernieuwing van de asielprocedure in 2007, over de beroepen in asiel- en vreemdelingendossiers beslist.

Met die informatie in het achterhoofd werd in de Senaatscommissie voor de Binnenlandse Zaken beslist om hierover een concrete aanbeveling op te nemen in het evaluatierapport over de nieuwe asielprocedure. Het kan immers niet dat er een verschil in rechtspraak bestaat naargelang van de taalrol van de kamer waarin een dossier wordt behandeld. Daarom roept de aanbeveling op in een mechanisme te voorzien om de bestaande discrepantie tussen de Nederlandstalige en de Franstalige rechtspraak aan te pakken.

Nu is het de wettelijke taak van de eerste voorzitter van de RVV om over de eenheid van rechtspraak te waken. Hij beschikt daarvoor reeds over een paar mogelijkheden. Zo kan hij een algemene vergadering bijeenroepen. In deze vergadering zitten minimaal zes rechters, gelijk verdeeld over de taalrollen. Tijdens een dergelijke algemene vergadering kan er dan overleg tussen de rechters plaatsvinden.

Heeft de staatssecretaris al initiatieven genomen om de aanbeveling van de Senaat omtrent de discrepantie tussen de Nederlandstalige en Franstalige rechtspraak bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uit te voeren? Werkt hij daartoe aan een mechanisme om die discrepantie in de toekomst te voorkomen?

Is de staatssecretaris bereid om de eerste voorzitter te verzoeken om de algemene vergadering in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bijeen te roepen om deze problematiek te bespreken en een voorstel uit te werken dat soelaas kan brengen en dat gedragen wordt door de RVV?

Welke oplossing er komt en van wie ze komt maakt ons niet uit, als die discrepantie maar wordt weggewerkt.

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen. – De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een onafhankelijk administratief rechtcollege en elke inmenging van de minister dient dus te worden uitgesloten.

De Raad heeft verschillende projecten op stapel staan – eenheid van de rechtspraak, informatisering van de statistische gegevens – om de verschillen in kaart te brengen,

Demande d'explications de Mme Nahima Lanjri au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur «le déséquilibre au sein du Conseil du Contentieux des étrangers entre les chambres néerlandophones et francophones» (n° 4-1407)

Mme Nahima Lanjri (CD&V). – La réponse à une de mes précédentes demandes d'explications avait mis en évidence la différence sensible qui existait entre la jurisprudence des chambres néerlandophones et francophones du Conseil du contentieux des étrangers (CCE). Ce Conseil est, depuis la réforme de la procédure d'asile de 2007, le tribunal administratif qui statue sur les recours dans les dossiers d'asile et d'immigration.

Ces données ont amené la commission de l'Intérieur du Sénat à formuler une recommandation concrète à ce sujet dans le rapport d'évaluation de la nouvelle procédure d'asile. Il ne peut en effet exister de différence dans les arrêts rendus selon le rôle linguistique de la chambre qui a traité le dossier. C'est pourquoi la recommandation demande l'instauration d'un mécanisme permettant de remédier à la disparité de la jurisprudence en langue néerlandaise et en langue française.

La loi impose au premier président du CCE de veiller à l'unité de la jurisprudence. Il peut ainsi convoquer une assemblée générale, où siègent au minimum six juges, trois de chaque rôle linguistique. Cette assemblée peut donner lieu à une concertation entre juges.

Le secrétaire d'État a-t-il déjà pris des initiatives pour exécuter la recommandation du Sénat relative à la discordance entre la jurisprudence des chambres néerlandophones et francophones du Conseil du contentieux des étrangers ? Élabore-t-il un mécanisme pour éviter pareille disparité à l'avenir ?

Est-il prêt à inviter le premier président à convoquer l'assemblée générale du Conseil et à proposer une solution qui soit acceptée par le Conseil ?

Peu importe la solution et qui la propose, cette disparité doit disparaître.

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales. – Le Conseil du contentieux des étrangers est un tribunal administratif indépendant et toute intervention du ministre est donc à exclure.

Le Conseil a mis en chantier différents projets – unité de la jurisprudence, informatisation des données statistiques – en vue d'identifier les différences, de cerner leurs causes

de precieze oorzaken ervan te bepalen en ze op te lossen. De eerste voorzitter en de voorzitter van de Raad hebben overigens de verwijzing van sommige zaken in algemene vergadering bevolen om de eenheid van de rechtspraak te waarborgen.

De redenen voor een mogelijke discrepantie moeten duidelijk geïdentificeerd kunnen worden opdat de Raad een gepast antwoord zou kunnen geven.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V). – Mijn vraag was niet bedoeld om te interfereren in de werking van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De commissie voor de Binnenlandse Zaken heeft een mechanisme aanbevolen om die discrepanties weg te werken. Ik vind dat in eerste instantie een opdracht voor de algemene vergadering van de Raad.

Ik verneem nu dat dit inmiddels is gebeurd. Ik ben benieuwd naar de resultaten van het onderzoek naar de redenen van de verschillen en de manier waarop dat in de toekomst kan worden vermeden.

Ik zal er nauwlettend op toezien dat er in de toekomst geen onverklaarbare en ongerechtvaardigde grote verschillen meer optreden.

Vraag om uitleg van de heer Louis Ide aan de minister van Justitie over «de financiering van de projecten alternatieve gerechtelijke maatregelen voor drugsgebruikers» (nr. 4-1410)

De voorzitter. – De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen, antwoordt.

De heer Louis Ide (Onafhankelijke). – Vorige week luidde de Vereniging voor Alcohol- en andere Drugproblemen (VAD) de alarmbel omdat er nog altijd geen structurele financiering is voor projecten die reeds dertien jaar erkend zijn. De projecten Alternatieve Gerechtelijke Maatregelen (AGM) voor drugsgebruikers werden dertien jaar geleden door de huidige minister erkend. Het was de bedoeling de gevangenis te ontlasten. Die kregen toen al met overbevolking te maken. Het was ook de bedoeling om via drugsbegeleiding gedetineerden terug op het rechte pad te krijgen.

Volgens Dirk Vandevelde, directeur van De Kiem, is het doel van deze projecten ruimschoots bereikt. De drugsgelateerde misdrijven dalen, maar ook de gewelds- en vermogensdelicten nemen af. Ook op persoonlijk vlak verbetert de situatie van de drugsgebruiker door de verbetering van de familiale relaties en het terugdringen van het drugsgebruik.

Toch zijn er problemen met de financiering van de projecten, waardoor bij bepaalde organisaties het water aan de lippen staat. De jongste tien jaar zijn de werkingsmiddelen niet meer toegenomen, terwijl de loonkosten gestegen zijn. De VAD vreest niet meer te kunnen instaan voor de begeleiding van 1500 personen als er in 2010 geen structurele oplossing komt.

Waarom werd de projectfinanciering nog niet omgezet in

précises et d'y remédier. Le premier président et le président du Conseil ont par ailleurs ordonné le renvoi de certaines affaires en assemblée générale pour garantir l'unité de la jurisprudence.

Il faut que les raisons d'une éventuelle disparité soient clairement identifiées pour que le Conseil puisse apporter une solution appropriée.

Mme Nahima Lanjri (CD&V). – *Je n'avais nullement l'intention d'interférer dans le fonctionnement du Conseil du contentieux des étrangers. La commission de l'Intérieur a recommandé un mécanisme pour remédier à ces discordances. C'est selon moi le rôle de l'assemblée générale du Conseil.*

J'apprends que le Conseil se préoccupe du problème. Je suis curieuse de connaître les résultats de l'étude des causes des disparités et la solution proposée pour les éviter à l'avenir.

Je suivrai le dossier de près car je tiens à ce qu'il n'y ait plus de divergences inexplicables et injustifiées.

Demande d'explications de M. Louis Ide au ministre de la Justice sur «le financement des projets proposant des mesures judiciaires alternatives aux toxicomanes» (n° 4-1410)

M. le président. – M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales, répondra.

M. Louis Ide (Indépendant). – *La semaine dernière, la « Vereniging voor Alcohol- en andere Drugproblemen » (VAD) a tiré la sonnette d'alarme, parce qu'il n'existe toujours pas de financement structurel pour des projets agréés depuis treize ans déjà. Les projets de Mesures Judiciaires Alternatives (MJA) pour les toxicomanes ont été agréés voici treize ans par le ministre actuel. Un but était de désengorger les prisons, déjà confrontées à la surpopulation. Un autre était d'encadrer l'usage de drogues chez les détenus afin de les remettre dans le droit chemin.*

Selon Dirk Vandevelde, directeur de « De Kiem », les objectifs de ces projets ont été largement réalisés. Non seulement les délits liés aux stupéfiants diminuent, mais aussi les actes de violence et les délits patrimoniaux. En outre, sur le plan personnel, la situation du toxicomane y gagne par l'amélioration des relations familiales et la réduction de l'usage de drogue.

Néanmoins, certaines organisations sont en difficulté, à cause des problèmes de financement des projets. Les moyens de fonctionnement n'ont plus augmenté ces dix dernières années, tandis que les coûts salariaux ont grimpé. La VAD craint de ne plus pouvoir assumer l'accompagnement de 1 500 personnes si une solution structurelle n'est pas trouvée.

Pourquoi le financement du projet n'a-t-il pas été converti en moyens structurels, puisque les résultats sont positifs ?